

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2026IPD05 - Allegato n. 7 per il conferimento di n. 2 incarichi post-doc a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Statistiche per il Gruppo Scientifico Disciplinare 13/STAT-01 - STATISTICA (profilo: settore scientifico disciplinare STAT-01/A - Statistica) ai sensi dell'art. 22-bis della Legge 30 dicembre 2010, n. 240

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della selezione in oggetto così composta:

Prof.ssa Maria Michela Dickson, professoressa (Presidente) dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Bruno Arpino, professore dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Antonio Canale, professore (Segretario) dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 24/06/2026 alle ore 8:45 in forma telematica attraverso la piattaforma ZOOM al link indicato nel Verbale 2 per procedere ai colloqui delle candidate e dei candidati nonché all'accertamento linguistico.

La Commissione dichiara che è pervenuta la rinuncia da parte del candidato dott. Federico de Luca; dichiara inoltre di aver accolto la richiesta del candidato dott. Fabrizio Di Mari di presentarsi alla prova orale un'ora dopo l'orario di convocazione.

La Commissione procede quindi all'appello delle candidate e dei candidati in seduta pubblica. Sono presenti i seguenti candidati, dei quali viene accertata l'identità personale:

- 1) Alfonzetti Giuseppe
- 2) Busatto Claudio
- 3) Ciaccio Andrea
- 4) Dalla Pria Marco
- 5) Di Mari Fabrizio
- 6) Garelli Samuele
- 7) Lopetuso Emanuele
- 8) Omenti Riccardo
- 9) Pacifici Carlotta
- 10) Panarotto Andrea
- 11) Petrillo Giacomo
- 12) Ratta Marco
- 13) Shah Ismail
- 14) Shakhmuradyan Gayane
- 15) Siviero Emilia

La Commissione segnala che il candidato Di Mari Fabrizio entra in seduta alle ore 09:46.

Le candidate e i candidati presenti prendono visione dei punteggi attribuiti dalla Commissione agli elementi di valutazione.

Alle ore 09:03 ha inizio la prova orale.

Al termine dei colloqui che vertono sugli argomenti indicati nell'allegato al bando, la Commissione attribuisce un punteggio alla prova orale e, tenuto conto delle valutazioni già espresse, procede all'assegnazione dei punteggi complessivi per ciascuna candidata e per ciascun candidato.

Dott. Alfonzetti Giuseppe

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	44,8
<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	38,0
<u>Punteggio totale:</u>	82,8

Il candidato espone un potenziale progetto sulla modellazione di variabili latenti e sull'utilizzo di approcci di verosimiglianza approssimati. Delinea due promettenti linee di ricerca. Risponde in modo chiaro e competente alle domande della Commissione. Dimostra un'eccellente conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott. Busatto Claudio

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	38,4
<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	38,0
<u>Punteggio totale:</u>	76,4

Il candidato espone un potenziale progetto sulla modellazione di matrici di covarianza sparse tramite metodi bayesiani delineando una chiara linea di ricerca. Risponde in modo chiaro e competente alle domande della Commissione. Dimostra un'eccellente conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott. Ciaccio Andrea

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	25,5
<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	30,0
<u>Punteggio totale:</u>	55,5

Il candidato espone un potenziale progetto su estensioni dell'approccio *difference-in-differences* delineando una linea di ricerca. Risponde in modo competente alle domande della Commissione. Dimostra una discreta conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott. Dalla Pria Marco

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	29,7
<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	35,0
<u>Punteggio totale:</u>	64,7

Il candidato espone un potenziale progetto su sviluppi di teoria bayesiana non parametrica con particolare riferimento allo studio della *heterozygosity* di misure aleatorie non parametriche e sul *consensus clustering*. Risponde in modo competente alle domande della Commissione. Dimostra una più che buona conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott. Di Mari Fabrizio

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	21,2
<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	30,0
<u>Punteggio totale:</u>	51,2

Il candidato espone i suoi interessi di ricerca e il lavoro condotto durante il suo dottorato. Risponde in modo competente alle domande della Commissione. Dimostra una discreta conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott. Garelli Samuele

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	26,5
<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	35,0
<u>Punteggio totale:</u>	61,5

Il candidato espone un potenziale progetto su inferenza bayesiana predittiva. Risponde in modo competente alle domande della Commissione. Dimostra una più che buona conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott. Lopetuso Emanuele

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	26,2
<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	35,0
<u>Punteggio totale:</u>	61,2

Il candidato espone un potenziale progetto di ricerca, in linea con i suoi attuali interessi, sull'estensione di modelli per serie temporali a valori matriciali. Risponde in modo competente alle domande della Commissione. Dimostra una più che buona conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott. Omenti Riccardo

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	35,5
<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	33,0
<u>Punteggio totale:</u>	68,5

Il candidato espone i suoi interessi di ricerca e il lavoro condotto durante il suo dottorato relativo all'integrazione di dati complessi in demografia. Delinea un progetto di ricerca relativo alla misurazione dei rischi di competizione dovuti all'intelligenza artificiale generativa. Risponde in modo competente alle domande della Commissione. Dimostra una buona conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott.ssa Pacifici Carlotta

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	41,0
<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	40,0
<u>Punteggio totale:</u>	81,0

La candidata illustra i suoi interessi di ricerca riguardanti la teoria dei valori estremi. La candidata espone diverse e potenziali direzioni di ricerca sia a breve termine che a medio-lungo termine sullo sviluppo di modelli condizionali e non stazionari per gli estremi e sulla caratterizzazione dell'incertezza tramite approcci bayesiani non parametrici per gli estremi. Risponde in modo ottimo alle domande della Commissione. Dimostra un'eccellente conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott. Panarotto Andrea

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	26,6
<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	35,0
<u>Punteggio totale:</u>	61,6

Il candidato espone un potenziale progetto di ricerca sull'estensione delle procedure di test *sign flip* nel contesto delle equazioni di stima generalizzate. Risponde in modo competente alle domande della Commissione. Dimostra una più che buona conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott. Petrillo Giacomo

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	24,1
<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	25,0
<u>Punteggio totale:</u>	49,1

Il candidato espone un potenziale progetto di ricerca sui metodi bayesiani e le loro implementazioni software. Risponde in modo non sempre adeguato alle domande della Commissione. Dimostra una scarsa conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott. Ratta Marco

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	40,0
<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	33,0
<u>Punteggio totale:</u>	73,0

Il candidato espone i suoi attuali interessi di ricerca, che includono la metodologia per i trial clinici, i disegni adattivi e sequenziali di gruppo e l'analisi di sopravvivenza. Risponde in modo competente alle domande della Commissione. Dimostra una buona conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott. Shah Ismail

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	31,7
---	------

<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	27,0
--	------

<u>Punteggio totale:</u>	58,7
--------------------------	------

Il candidato espone i suoi attuali interessi di ricerca relativi a metodi di analisi di dati funzionali nel contesto dei mercati energetici e discute un potenziale progetto di ricerca in linea con queste tematiche. Risponde in modo adeguato alle domande della Commissione. Dimostra una sufficiente conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott.ssa Shakhmuradyan Gayane

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	23,3
---	------

<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	20,0
--	------

<u>Punteggio totale:</u>	43,3
--------------------------	------

La candidata espone un potenziale progetto di ricerca scarsamente in linea con la metodologia e le applicazioni statistiche. Risponde in modo non sempre adeguato alle domande della Commissione. Dimostra una scarsa conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

Dott.ssa Siviero Emilia

<u>Punteggio per gli elementi oggetto di valutazione:</u>	36,8
---	------

<u>Punteggio assegnato alla prova orale:</u>	35,0
--	------

<u>Punteggio totale:</u>	71,8
--------------------------	------

La candidata espone i suoi attuali interessi di ricerca legati a metodi per la geostatistica e discute un potenziale progetto di ricerca in linea con queste tematiche. Risponde in modo competente alle domande della Commissione. Dimostra una più che buona conoscenza delle tematiche oggetto di discussione.

Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottimo

La Commissione sulla base dei punteggi complessivi redige la seguente lista di candidate e candidati valutati positivamente in ordine di punteggio decrescente

- | | |
|-----------------------|------------|
| • Alfonzetti Giuseppe | punti 82,8 |
| • Pacifici Carlotta | punti 81,0 |
| • Busatto Claudio | punti 76,4 |
| • Ratta Marco | punti 73,0 |
| • Siviero Emilia | punti 71,8 |
| • Omenti Riccardo | punti 68,5 |
| • Dalla Pria Marco | punti 64,7 |
| • Panarotto Andrea | punti 61,6 |
| • Garelli Samuele | punti 61,5 |
| • Lopetuso Emanuele | punti 61,2 |

Al termine dei lavori, la Commissione con deliberazione assunta all'unanimità designa i dottori Alfonzetti Giuseppe e Pacifici Carlotta quali vincitori della selezione ai fini del conferimento dell'incarico post-doc.

La seduta termina alle ore 12:55.

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 24/07/2026

Presidente Prof.ssa Dickson presso l'Università degli Studi di Padova

Segretario Prof. Canale presso l'Università degli Studi di Padova

Componente Prof. Arpino presso l'Università degli Studi di Padova