

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA02 - Allegato n. 14 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze statistiche, per il settore concorsuale 13/D3 – DEMOGRAFIA E STATISTICA SOCIALE (profilo: settore scientifico disciplinare SECS-S/04 – DEMOGRAFIA SECS-S/05 – STATISTICA SOCIALE) ai sensi dell'art. 24, comma 3 lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1736 del 25 maggio 2020.

VERBALE N. 3

Il giorno 7.1.2021 alle ore 10.30 la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

- Prof.ssa Maria Letizia Tanturri, professoressa di seconda fascia dell'Università degli Studi di Padova, settore concorsuale 13/D3
- Prof. Gustavo De Santis, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Firenze, settore concorsuale 13/D3
- Prof.ssa Letizia Mencarini, professoressa di prima fascia dell'Università Bocconi di Milano, settore concorsuale 13/D3

si riunisce per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati in forma telematica, con le seguenti modalità:

- riunione audio-video con la piattaforma Zoom per discutere le questioni coinvolte dal verbale e
- via posta elettronica per espletare le formalità richieste dalla procedura. Gli indirizzi istituzionali di posta elettronica dei commissari sono, rispettivamente:

- ml.tanturri@unipd.it
- gustavo.desantis@unifi.it
- letizia.mencarini@unibocconi.it

Constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati

Trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione ha potuto legittimamente proseguire i lavori. Nel periodo trascorso da allora alla presente riunione, i componenti della Commissione sono entrati all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' nella sezione riservata alla Commissione, e hanno visualizzato la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione entra ora nuovamente all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' nella sezione riservata alla Commissione e visualizza collegialmente la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva. La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli,

pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n.14 del bando e cioè 12, ivi compresa la tesi di dottorato

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

- ARDITO Chiara
- DONNO Annalisa
- KRAMER Alpar Vajk
- PANARELLO Demetrio
- PASQUALINI Marta
- ZANNELLA Marina

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

La prof. ssa Maria Letizia Tanturri ha lavori in comune con la candidata Annalisa Donno ed in particolare: i lavori nn. 4, 6, 8, 9,10,11, presentati dalla candidata.

Gli altri membri della commissione non hanno lavori in collaborazione con i candidati.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni della prof.ssa Maria Letizia Tanturri all'unanimità delibera di ammettere le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito (Dichiarazioni allegate al presente verbale, all. 2).

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati. Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (allegato 3).

I candidati, in numero pari a sei, sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

La Commissione intende correggere un refuso nel verbale 1, pag. 5, nella parte concernente i criteri di valutazione relativi alla partecipazione in qualità di relatore a congressi. Al punto 1 si deve intendere “Relatore invitato a congressi, convegni e seminari di interesse internazionale” e non nazionale, come erroneamente riportato.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 18.00

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Padova, 7.1.2021

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Maria Letizia Tanturri, Università degli Studi di Padova (FIRMA)

Firmato digitalmente ai sensi del D. Lgs. n. 82/2005.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA02 - Allegato n. 14 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze statistiche, per il settore concorsuale 13/D3 – DEMOGRAFIA E STATISTICA SOCIALE (profilo: settore scientifico disciplinare SECS-S/04 – DEMOGRAFIA SECS-S/05 – STATISTICA SOCIALE) ai sensi dell'art. 24, comma 3 lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1736 del 25 maggio 2020.

Allegato n. 2 al Verbale n. 3

DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE

La sottoscritta Prof. ssa Maria Letizia Tanturri, presidente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

dichiara

che tutte le pubblicazioni in collaborazione, presentate e allegate dalla candidata Annalisa Donno, sono frutto del contributo originale di tutti i coautori, che ne condividono le idee e le responsabilità; e precisa, inoltre, che la candidata ha curato in particolare l'armonizzazione e l'analisi dei dati in tutti i lavori nonché la stesura dei seguenti paragrafi per ciascuno dei lavori sottoelencati:

- Pubblicazione n. 4. Paragrafi: da 4.1 a 4.5
- Pubblicazione n. 6, Paragrafi: Analisi statistica dei dati
- Pubblicazione n. 8. Paragrafi: 3.2, 4 (da 4.1 a 4.4), 5 (da 5.1 a 5.6)
- Pubblicazione n. 9. Paragrafi: 1, 2, 5, 6
- Pubblicazione n. 10. Paragrafi: 2.2, 3, 4, 4.1, 4.2
- Pubblicazione n. 11. Paragrafi: 1,2,3

Padova,7.1.2021

Prof.ssa Maria Letizia Tanturri, Università degli Studi di Padova (FIRMA)

Firmato digitalmente ai sensi del D. Lgs. n. 82/2005.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA02 - Allegato n. 14 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze statistiche, per il settore concorsuale 13/D3 – DEMOGRAFIA E STATISTICA SOCIALE (profilo: settore scientifico disciplinare SECS-S/04 – DEMOGRAFIA SECS-S/05 – STATISTICA SOCIALE) ai sensi dell'art. 24, comma 3 lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1736 del 25 maggio 2020.

Allegato n. 3 al Verbale n. 3

GIUDIZI ANALITICI

Nota sui criteri e la procedura di valutazione

Per quanto riguarda la valutazione delle *pubblicazioni*, la Commissione ha considerato preliminarmente la congruenza con il settore concorsuale 13/D3, come indicato nel verbale 1.

La preliminare valutazione di congruenza delle pubblicazioni ha rilevato che 1 candidato non ha alcuna pubblicazione pertinente il settore concorsuale, 1 candidato ha pubblicazioni solo in parte congruenti, mentre gli altri 4 candidati hanno pubblicazioni pienamente congruenti con il settore concorsuale fra quelle presentate per la valutazione.

Nel determinare il contributo dei candidati ai lavori con più autori, la Commissione ha considerato, se presenti, le autodichiarazioni di attribuzione.

GIUDIZI ANALITICI

Candidato: ARDITO Chiara

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta **8 pubblicazioni**, tutte pertinenti al settore concorsuale, di cui 1 in fascia A. 7 delle 8 pubblicazioni presentate hanno una collocazione editoriale medio-alta. La commissione ha valutato 6 lavori su 7 come caratterizzati da alto livello di originalità, innovatività e rigore metodologico.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

L'attività didattica con titolarità è **modesta** (Corsi di software statistici ai Master ILO), quella integrativa è **ottima**, anche se non sempre relativa al settore concorsuale 13/D3 (Microeconomia, Econometria).

Direzione e partecipazione a gruppi di ricerca, partecipazione a comitati editoriali e visiting all'estero

La candidata ha ottenuto finanziamenti da **enti nazionali** come responsabile della ricerca (Compagnia di San Paolo, INPS) e come responsabile di unità dal Ministero della Salute. La partecipazione a **gruppi di ricerca** è **buona**, ma limitata a gruppi nazionali. Ha due anni e mezzo di ricerca post-dottorato con assegno.

Non ha partecipato a comitati editoriali di riviste nazionali/internazionali.

Ha svolto periodi di **visiting** all'estero (UCL, 6 mesi: University of Essex, 6 mesi, annullati per l'epidemia).

Premi e riconoscimenti

La candidata ha ricevuto 3 **travel grants** per partecipare a Convegni internazionali e una fellowship della Regione Toscana.

Partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali

La candidata ha partecipato come **relatore invitato** a 2 convegni di interesse internazionale e 1 a un convegno di interesse **nazionale**.

La candidata ha partecipato inoltre come **relatore non invitato** a 17 convegni e seminari di interesse **internazionale** e a 4 convegni e seminari di interesse **nazionale**.

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato

La candidata ha prodotto complessivamente 16 lavori, con una buona continuità temporale.

Attività istituzionali

La candidata ha svolto le seguenti attività istituzionali, organizzative e di servizio: organizzazione di un workshop internazionale.

Giudizio sintetico

Considerati i criteri di ponderazione dei vari elementi di valutazione previsti dal regolamento, dal bando e dal verbale 1, la Commissione attribuisce al profilo della candidata il giudizio complessivo: **SUFFICIENTE**, per quanto concerne il settore concorsuale 13/D3

Candidato: DONNO Annalisa

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta ai fini della valutazione **11 pubblicazioni**, tutte pertinenti al settore concorsuale, di cui 1 in fascia A. 4 lavori hanno una collocazione editoriale medio alta. 10 lavori sono valutati dalla commissione di alto livello di originalità, innovatività e rigore metodologico.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

L'attività didattica con titolarità è **ottima** (5 Corsi come professore a contratto all'Università di Padova), così come quella integrativa (10 moduli di esercitazioni all'Università di Bologna e Padova).

Direzione e partecipazione a gruppi di ricerca, partecipazione a comitati editoriali e visiting all'estero

La candidata ha avuto esperienze di **coordinamento in progetti** internazionali, seppur limitate (Families&Societies).

La **partecipazione a gruppi di ricerca** è ottima, sia in gruppi di ricerca nazionali (2 PRIN, 1 Progetto di Ateneo) che internazionali (VII Programma Quadro "Families&Societies" e CREW, JPI-MYBL). Ha avuto 6 anni di assegno di ricerca (a Bologna e a Padova).

Non ha mai partecipato a **comitati editoriali** di riviste nazionali/internazionali.

Ha svolto periodi di **visiting** all'estero post-doc (INED, 4 mesi) con borsa di eccellenza.

Premi e riconoscimenti

La candidata ha ricevuto un **premio** internazionale per un lavoro presentato in un convegno (UNECE, European Commissione e University of Oxford).

Ha ricevuto una **borsa d'eccellenza** del laboratorio IPOPS per un visiting di 4 mesi all'INED. E' cultrice della materia (Demografia).

Partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali

La candidata ha partecipato come **relatore invitato** a 1 convegno di interesse internazionale e a 1 seminario di interesse **nazionale**.

La candidata ha partecipato inoltre come **relatore non invitato** a 27 convegni e seminari di interesse **internazionale** e a 8 convegni e seminari di interesse **nazionale**.

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato

La candidata ha prodotto complessivamente 13 lavori, con una buona continuità temporale.

Attività istituzionali

La candidata ha svolto le seguenti attività istituzionali, organizzative e di servizio: comitato scientifico seminario internazionale, organizzazione seminari di Dipartimento, referee, attività divulgative.

Giudizio sintetico

Considerati i criteri di ponderazione dei vari elementi di valutazione previsti dal regolamento, dal bando e dal verbale 1, la Commissione attribuisce al profilo della candidata il giudizio complessivo: **MOLTO BUONO**, per quanto concerne il settore concorsuale 13/D3.

Candidato: KRAMER Alpar Vajk

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato non ha presentato alcuna pubblicazione ai fini della valutazione.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Né l'attività didattica con titolarità né quella integrativa sono inerenti il settore concorsuale del bando.

Direzione e partecipazione a gruppi di ricerca, partecipazione a comitati editoriali e visiting all'estero

Le esperienze di ricerca indicate dal candidato sono tutte relative ad altri settori disciplinari.

Premi e riconoscimenti

Il candidato non ricevuto premi e riconoscimenti

Partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali

Il candidato non ha partecipato a convegni e seminari inerenti al settore concorsuale 13 D/3.

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato

Il candidato ha pubblicato complessivamente 19 lavori, con una buona continuità temporale, ma nessuno inerente al settore concorsuale del bando.

Attività istituzionali

Il candidato non ha svolto attività istituzionali, organizzative e di servizio.

Giudizio sintetico

Considerati i criteri di ponderazione dei vari elementi di valutazione previsti dal regolamento, dal bando e dal verbale 1, la Commissione attribuisce al profilo del candidato il giudizio complessivo: **INSUFFICIENTE**, per quanto concerne il settore concorsuale 13/D3

Candidato: PANARELLO Demetrio

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta **11 pubblicazioni**, di cui 6 giudicate pienamente congrue con il settore concorsuale, mentre 5 giudicate solo come parzialmente pertinenti (3 sono lavori di statistica metodologica, 2 di scienze ambientali, di cui uno peraltro in fascia A). 7 lavori hanno una collocazione editoriale medio-alta. 9 sono i lavori che la commissione giudica di alto livello di originalità, innovatività e rigore metodologico.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato non ha esperienze didattiche.

Direzione e partecipazione a gruppi di ricerca, partecipazione a comitati editoriali e visiting all'estero

Il candidato non ha esperienze di **direzione** di gruppi di ricerca nazionali e internazionali. La **partecipazione** a progetti di ricerca nazionali e internazionale è ancora limitata.

Da 9 mesi alla data di scadenza del bando è titolare di un assegno di ricerca all'Università di Udine.

Non ha partecipato a comitati editoriali di riviste nazionali/internazionali.

Ha svolto un periodo come **visiting researcher** durante il dottorato (Université de Luxembourg, 4 mesi).

Premi e riconoscimenti

Il candidato non ha ricevuto premi e riconoscimenti nazionali/internazionali.

Partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali

Il candidato non ha partecipazioni come **relatore invitato** a congressi, convegni e seminari di interesse internazionale, ma ha partecipato a 4 convegni internazionali e 2 nazionali come **relatore non invitato**.

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato

Il candidato ha prodotto complessivamente 16 lavori, con una buona continuità temporale.

Attività istituzionali

Il candidato ha svolto le seguenti attività istituzionali, organizzative: referee.

Giudizio sintetico

Considerati i criteri di ponderazione dei vari elementi di valutazione previsti dal regolamento bando, la Commissione attribuisce al profilo del candidato il giudizio complessivo: **QUASI SUFFICIENTE**, per quanto concerne il settore concorsuale 13/D3

Candidato: PASQUALINI Marta

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta ai fini della valutazione **9 pubblicazioni**, tutte pertinenti col settore concorsuale, di cui 3 in fascia A. 6 lavori hanno una collocazione editoriale medio alta. La commissione valuta 7 pubblicazioni di alto livello di originalità, innovatività e rigore metodologico.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

L'attività didattica con titolarità è limitata ad un solo corso (corso di Epidemiologia e metodi, Università di Perugia-Terni), quella integrativa è ottima (tutor in Demografia, Università di Perugia).

Direzione e partecipazione a gruppi di ricerca, partecipazione a comitati editoriali e visiting all'estero

La candidata è responsabile come Principal Investigator di una Grant di ricerca (5000\$) di un Panel IUSSP ottenuta su base competitiva.

La **partecipazione a gruppi di ricerca internazionali** è ottima (CREW, Progetto COVID alla Pompeu Fabra, Institute of Health Management, Bangalore),

Ha avuto un assegno di ricerca di 10 mesi (Università di Perugia) e alla scadenza del bando un Post-Doc di 6 mesi alla Pompeu Fabra, Barcellona.

Non ha mai partecipato a **comitati editoriali** di riviste nazionali/internazionali.

Ha svolto periodi di **visiting** all'estero durante il dottorato (UCL, 4 mesi) con borsa dell'Università di Roma "La Sapienza".

Premi e riconoscimenti

La candidata non ricevuto premi internazionali o nazionali.

E' cultrice della materia (Università di Perugia).

Ha ricevuto una borsa per la mobilità dall'Università di Roma "La Sapienza" durante il dottorato.

Partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali

La candidata ha partecipato come **relatore invitato** a 1 seminario internazionale e a 3 seminari nazionali.

La candidata ha partecipato come **relatore non invitato** a 11 convegni e seminari di interesse **internazionale** e a 4 di interesse **nazionale**.

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato

La candidata ha prodotto complessivamente 14 lavori, con una buona continuità temporale.

Attività istituzionali

La candidata ha svolto le seguenti attività istituzionali, organizzative e di servizio: referee.

Giudizio sintetico

Considerati i criteri di ponderazione dei vari elementi di valutazione previsti dal regolamento, dal bando e dal verbale 1, la Commissione attribuisce al profilo della candidata il giudizio complessivo: **SUFFICIENTE**, per quanto concerne il settore concorsuale 13/D3

Candidato: ZANNELLA Marina

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta ai fini della valutazione **12 pubblicazioni**, tutte pertinenti al settore concorsuale, di cui 4 in fascia A. 11 lavori hanno una collocazione editoriale medio alta. 11 lavori sono valutati dalla commissione di alto livello di originalità, innovatività e rigore metodologico.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

L'attività didattica con titolarità è **ottima** (4 Corsi come professore a contratto all'Università di Roma in Demografia, 2 docenze a master di I livello), così come quella integrativa (tutor all'Università di Roma3, didattica integrativa all'EDSD all'Università di Roma "La Sapienza").

Direzione e partecipazione a gruppi di ricerca, partecipazione a comitati editoriali e visiting all'estero

La candidata non ha diretto gruppi di ricerca internazionali, ma ha avuto un finanziamento per l'avvio dell'attività di ricerca dall'Università di Roma La Sapienza (2017). Ha un'ottima esperienza nella partecipazione in gruppi di ricerca internazionali (progetti legati al National Transfer Account e DELAG con il VID, Epic con RAND, AWA- JPI e COUNTING WOMEN WORK con l'Università di Roma "La Sapienza").

Ha partecipato anche ad alcuni gruppi di ricerca nazionali (con ISTAT).

Ha avuto un contratto da ricercatore post-doc (VID, Vienna, 2 anni e 2 mesi), un assegno (3 anni) all'Università di Roma "La Sapienza, un assegno di 3 anni all'ISTAT (Demografia). E' associate editor della rivista demografica Genus (dal 2018).

Premi e riconoscimenti

La candidata ha ricevuto una menzione speciale al concorso per le migliori tesi di Dottorato all'Università di Roma "La Sapienza". Ha ricevuto 2 travel Grants dall'East West Center (Hawaii), e ha vinto il premio Neodemos Giovani per un articolo divulgativo.

Partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali

La candidata ha partecipato come **relatore invitato** a 3 seminari internazionali e a 1 nazionale.

La candidata ha partecipato inoltre come **relatore non invitato** a 23 convegni e seminari di interesse **internazionale** e a 6 di interesse **nazionale**.

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato

La candidata ha prodotto complessivamente 21 lavori, con una buona continuità temporale.

Attività istituzionali

La candidata ha svolto le seguenti attività istituzionali, organizzative e di servizio: referee, rappresentante assegnisti in Consiglio di Dipartimento, Comitato organizzatore delle Giornate di Studio della Popolazione 2021.

Giudizio sintetico

Considerati i criteri di ponderazione dei vari elementi di valutazione previsti dal bando, la Commissione attribuisce al profilo della candidata il giudizio complessivo: **OTTIMO**, per quanto concerne il settore concorsuale 13/D3.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Dei sei candidati valutati, le due candidate Annalisa Donno e Marina Zannella sono valutate comparativamente più meritevoli perché hanno maturato più solide esperienze di didattica e un più ricco curriculum di ricerca, rispetto ai colleghi. La seconda, rispetto alla prima, si distingue anche per una maggiore produttività scientifica.

Poiché i candidati sono in numero pari a 6, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, come da verbale 2.

Padova, 7.1.2021

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Maria Letizia Tanturri, Università degli Studi di Padova (FIRMA)

Firmato digitalmente ai sensi del D. Lgs. n. 82/2005.