

AMMINISTRAZIONE CENTRALE
 AREA RISORSE UMANE
 UFFICIO PERSONALE DOCENTE



UNIVERSITÀ
 DEGLI STUDI
 DI PADOVA

Riviera T. Livio, 6
 35123 Padova
 tel +39 049 8273174
 fax +39 049 8273179
 concorsi.carriere@unipd.it
 C.F. 80006480281
 P.IVA 00742430283

All'Ufficio Gestione Documentale
 Settore Protocollo
 Sede

Padova, 10 gennaio 2023

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA - Registratura		
Anno.....Titolo <u>VII</u> Classe <u>1</u> Fascicolo.....		
<u>2605</u>	10 GEN 2023	
UOR DOCENTE	CC SR - PR V GEST-ANTICIPAZIONE	RPA

Oggetto: Procedura selettiva 2022PO183 Allegato 21 per la chiamata di n. 1 di Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Scienze Statistiche per il settore concorsuale 13/D3 – Demografia e statistica sociale (Profilo: Settore scientifico disciplinare SECS-S/04 – Demografia e SECS-S/05 Statistica sociale) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Con la presente chiedo che venga acquisita a protocollo la comunicazione del 10 gennaio 2023 del Prof. Bolzan Mario consegnata a questo Ufficio in data odierna.

Cordiali saluti.

Dott.ssa Anna Maria Fusaro

Gentile Dott.ssa Anna Maria Fusaro,
Direttrice dell'Ufficio Personale Docente

Con riferimento alla richiesta verifica della regolarità dei criteri adottati nella procedura da parte del Prof. Stefano Mazzuco, relativa alla procedura selettiva 2022PO183 Allegato 21 per la chiamata di n. 1 Professore di prima fascia, presso Dipartimento di Scienze statistiche per il settore concorsuale 13/D3 – DEMOGRAFIA E STATISTICA SOCIALE (Profilo: Settore Scientifico Disciplinare SECS-S/04 – DEMOGRAFIA e SECS-S/05 STATISTICA SOCIALE) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, la Commissione riporta l'iter seguito nei propri lavori.

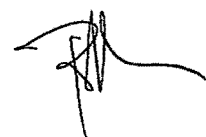
La Commissione, nella riunione del 23 settembre 2022 le cui risultanze sono riportate nel verbale 1 approvato e agli Atti, ha stabilito di adottare i seguenti criteri per la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato:

- a. consistenza complessiva della produzione scientifica, vale a dire il numero totale di prodotti scientifici indicati nel curriculum (massimo 1.5),
- b. intensità della produzione scientifica, vale a dire il numero di prodotti scientifici per anno indicati nel curriculum (massimo 1.5),
- c. continuità nel tempo delle attività scientifiche riportate nel curriculum (massimo 1.5),
- d. rilevanza internazionale delle attività scientifiche riportate nel curriculum (massimo 1.5).

Tali criteri sono gli unici utilizzati dalla Commissione per valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati del concorso in oggetto.

Nel testo del Verbale n. 4 redatto e sottoscritto dalla Commissione, approvato e agli Atti, nella tabella riportante la valutazione del "*Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo*" alla riga 4 che riguarda la valutazione della "consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato" è riportata una descrizione del criterio frutto unicamente di un errore formale di natura tipografica nella compilazione del verbale.

La descrizione: "*Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici eventualmente normalizzati per età accademica (Es: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact*



factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (quale indice di Hirsch o simili)" era infatti già presente come esempio nel fac-simile del di verbale fornito dagli messo a disposizione dagli Uffici dell'Amministrazione dell'Università di Padova e non rispecchia in alcun modo i criteri adottati dalla Commissione nel proprio verbale 1 e utilizzati per la valutazione dei candidati.

La **descrizione corretta** che si sarebbe dovuta riportare nella riga in esame è la seguente: *"Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato: consistenza complessiva della produzione scientifica, vale a dire il numero totale di prodotti scientifici indicati nel curriculum, intensità della produzione scientifica, vale a dire il numero di prodotti scientifici per anno indicati nel curriculum, continuità nel tempo delle attività scientifiche riportate nel curriculum e rilevanza internazionale delle attività scientifiche riportate nel curriculum"*.

Quindi, come descritto nel verbale 1, per la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, riportata nel verbale 4, la Commissione non si è in alcun modo avvalsa di indicatori bibliometrici, in quanto il loro uso non è consolidato nel settore concorsuale 13/D3, ma unicamente dei criteri deliberati nella riunione del 23 settembre 2022.

In sintesi, si precisa – a rettifica di quanto riporta la versione del verbale 4 approvato e agli atti - che erroneamente la descrizione inclusa nel fac-simile non è stata cancellata e sostituita con quella corretta che descrive i criteri approvati nel verbale 1 e adottati dalla Commissione nella valutazione dei candidati.

La presenza di una descrizione erronea del criterio di valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è da imputarsi a materiale svista tipografica – di cui si chiede ammenda – e si ribadisce che nulla ha di funzionale ai criteri seguiti dalla Commissione ed alla valutazione finale dei candidati che emerge dai Verbali 3 e 4. La Commissione, pertanto, conferma i punteggi riportati nel verbale 4.

Si dichiara quanto sopra al fine di chiarire quanto richiesto dal prof. Stefano Mazzuco.

Padova 10 gennaio 2023

Prof. Mario Bolzan
