

## RELAZIONE PRELIMINARE DELLA CEV GIUGNO 2019

Tab. 6 - Riepilogo dei punteggi attribuiti a ciascun punto di attenzione relativo ai Requisiti di Qualità di Sede

Sede		
Punti di attenzione		Punteggio
R1.A.1	La qualità della ricerca e della didattica nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo	8
R1.A.2	Architettura del sistema di AQ di Ateneo	8
R1.A.3	Revisione critica del funzionamento del sistema di AQ	7
R1.A.4	Ruolo attribuito agli studenti	6
<b>Valutazione dell'indicatore: Pienamente Soddisfacente</b>		
R1.B.1	Ammissione e carriera degli studenti	8
R1.B.2	Programmazione dell'offerta formativa	7
R1.B.3	Progettazione e aggiornamento dei CdS	8
<b>Valutazione dell'indicatore: Molto Positivo</b>		
R1.C.1	Reclutamento e qualificazione del corpo docente	9
R1.C.2	Strutture e servizi di supporto alla didattica e alla ricerca, Personale tecnico amministrativo	8
R1.C.3	Sostenibilità della didattica	8
<b>Valutazione dell'indicatore: Molto Positivo</b>		
R2.A.1	Gestione dell'AQ e monitoraggio dei flussi informativi tra le strutture responsabili	8
<b>Valutazione dell'indicatore: Molto Positivo</b>		
R2.B.1	Autovalutazione dei CdS e dei Dipartimenti e verifica da parte del Nucleo di Valutazione	8
<b>Valutazione dell'indicatore: Molto Positivo</b>		
R4.A.1	Strategia e politiche di Ateneo per la qualità della ricerca	8
R4.A.2	Monitoraggio della ricerca scientifica e interventi migliorativi	8
R4.A.3	Distribuzione delle risorse, definizione e pubblicizzazione dei criteri	9
R4.A.4	Programmazione, censimento e analisi delle attività di terza missione	6
<b>Valutazione dell'indicatore: Molto Positivo</b>		

Ateneo: Media 7,75 (sd 0,85) – Mediana 8

Punteggio definitivo dell'Ateneo con cui verremo accreditati è di 7,68

*Università con almeno il 70% dei corsi in modalità convenzionale o mista*

Primo Rapporto ANVUR Accreditamento Periodico	Punteggio finale	Giudizio di accreditamento graduato secondo il DM 987/2016
Università di Messina	5,64	C – SODDISFACENTE
Università di Napoli "Federico II"	6,29	C – SODDISFACENTE
Università di Bologna	7,27	B – PIENAMENTE SODDISFACENTE
Università di Cassino e del Lazio Meridionale	6,04	C – SODDISFACENTE
Università di Siena	6,08	C – SODDISFACENTE
Università di Trento*	7,61	A – MOLTO POSITIVO
Università della Basilicata	6,42	C – SODDISFACENTE
Università di Cagliari	6,84	B – PIENAMENTE SODDISFACENTE
Università di Foggia	5,63	C – SODDISFACENTE
Università di Palermo	6,08	C – SODDISFACENTE
Università di Pavia	6,19	C – SODDISFACENTE
Università di Teramo	5,90	C – SODDISFACENTE

## DIPARTIMENTI

Dipartimento di Fisica e Astronomia "Galileo Galilei" (DFA)

Dipartimento		
Punti di attenzione		Punteggio
R4.B.1	Definizione delle linee strategiche	9
R4.B.2	Valutazione dei risultati e interventi migliorativi	9
R4.B.3	Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse	8
R4.B.4	Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla ricerca	8
Valutazione dell'indicatore: Molto Positivo		

DFA: Media 8,5 (sd 0,57) – Mediana 8,5

Dipartimento di Filosofia, Sociologia, Pedagogia e Psicologia applicata (FISPPA)

Dipartimento		
Punti di attenzione		Punteggio
R4.B.1	Definizione delle linee strategiche	7
R4.B.2	Valutazione dei risultati e interventi migliorativi	7
R4.B.3	Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse	8
R4.B.4	Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla ricerca	7
Valutazione dell'indicatore: Pienamente Soddisfacente		

FISPPA: Media 7,25 (sd 0,5) – Mediana 7

Dipartimento di Medicina (DIMED)

Dipartimento		
Punti di attenzione		Punteggio
R4.B.1	Definizione delle linee strategiche	9
R4.B.2	Valutazione dei risultati e interventi migliorativi	9
R4.B.3	Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse	8
R4.B.4	Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla ricerca	7
Valutazione dell'indicatore: Molto Positivo		

DIMED: Media 8,25 (sd 0,95) – Mediana 8,5

Punti di attenzione	SottoCEV A			SottoCEV B			SottoCEV C			SottoCEV D			SottoCEV E		
	LM-58	L-26	L-38&L-26	L-41	LM-77	LM-39	LM-27	LM-25	LM-4 c.u.	L-20	L-39	LM-51	LM-41	L-13	LM-13 c.u.
R3.A.1	Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate														
Punteggio	8	5	8	7	7	7	6	7	6	8	8	7	5	7	8
R3.A.2	Definizione dei profili in uscita														
Punteggio	7	5	8	7	7	8	6	6	6	7	8	8	7	5	7
R3.A.3	Coerenza tra profili e obiettivi formativi														
Punteggio	8	5	7	7	7	8	6	6	6	8	8	7	7	7	6
R3.A.4	Offerta formativa e percorsi														
Punteggio	8	4	7	7	7	7	7	6	6	8	8	8	5	5	6
Valutazione dell'indicatore	Molto positivo	Condizionato	Molto positivo	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Molto positivo	Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente	Molto positivo	Molto positivo	Molto positivo	Soddisfacente	Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente
R3.B.1	Orientamento e tutorato														
Punteggio	8	7	7	8	8	8	7	6	6	8	8	8	7	8	8
R3.B.2	Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze														
Punteggio	8	6	7	8	7	7	6	5	7	8	8	8	7	6	6
R3.B.3	Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche														
Punteggio	8	7	7	7	7	7	6	8	6	8	7	8	7	7	6
R3.B.4	Internazionalizzazione della didattica														
Punteggio	9	5	6	6	7	7	8	6	6	7	7	8	8	6	7
R3.B.5	Modalità di verifica dell'apprendimento														
Punteggio	7	8	8	7	7	7	6	6	5	8	8	7	5	5	5
Valutazione dell'indicatore	Molto positivo	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente	Molto positivo	Molto positivo	Molto positivo	Pienamente Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
R3.C.1	Dotazione e qualificazione del personale docente														
Punteggio	8	6	8	8	8	8	7	8	7	8	8	9	8	8	7
R3.C.2	Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica														
Punteggio	8	5	7	7	7	8	6	8	7	7	7	9	7	7	6
Valutazione	Molto	Soddisfacente	Molto positivo	Molto	Molto	Molto	Pienamente	Molto positivo	Pienamente	Molto	Molto	Molto	Molto	Molto	Pienamente

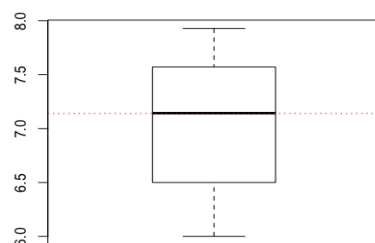
  

dell'indicatore	positivo			positivo	positivo	positivo	Soddisfacente		Soddisfacente	positivo	positivo	positivo	positivo	positivo	e Soddisfacente
R3.D.1	Contributo dei docenti e degli studenti														
Punteggio	8	6	7	7	7	7	6	6	6	8	8	8	6	6	6
R3.D.2	Coinvolgimento degli interlocutori esterni														
Punteggio	8	8	8	7	7	7	6	8	6	8	8	8	5	7	8
R3.D.3	Revisione dei percorsi formativi														
Punteggio	8	6	7	7	7	7	6	8	6	8	8	7	7	7	7
Valutazione dell'indicatore	Molto positivo	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Soddisfacente	Molto positivo	Molto positivo	Molto positivo	Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente

	Astronomia	Scienze e cultura della gastronomia e ristorazione	Sicurezza igienico-sanitaria degli alimenti (VI)	SEI	Economia e diritto	Linguistica	Ingegneria delle telecomunicazioni	Ingegneria meccanica	Ingegneria edile-architettura	Comunicazione	Servizio sociale	Psicologia cognitiva applicata	Medicina e chirurgia	Biologia molecolare	Farmacia
media	7,92	6	7,28	7,14	7,14	7,35	6,35	6,71	6,14	7,78	7,78	7,85	6,5	6,5	6,64
mediana	8	6	7	7	7	7	6	6	6	8	8	8	7	7	6,5
sd	0,47	1,3	0,61	0,53	0,36	0,49	0,63	1,06	0,53	0,42	0,42	0,66	1,1	1	0,92

Nei 15 CdS: Media 7,01 (sd 0,96) – Mediana 7

CdS scelti per l'Accreditamento periodico	L-26 Scienze e cultura della gastronomia e della ristorazione L-13 Biologia molecolare L-38&L-26 Sicurezza igienico-sanitaria degli alimenti (sede di Vicenza) L-20 Comunicazione L-39 Servizio sociale L-41 Statistica per l'economia e l'impresa LM-58 Astronomia LM-27 Ingegneria delle telecomunicazioni LM-51 Psicologia cognitiva applicata LM-77 Economia e diritto LM-39 Linguistica LM-25 Ingegneria meccanica LM-4 c.u. Ingegneria edile-architettura LM-13 Farmacia LM-41 Medicina e chirurgia
---	---



Punti di attenzione	SottoCEV A			SottoCEV B			SottoCEV C			SottoCEV D			SottoCEV E		
	LM-58	L-26	L-38&L-26	L-41	LM-77	LM-39	LM-27	LM-25	LM-4 c.u.	L-20	L-39	LM-51	LM-41	L-13	LM-13 c.u.
R3.A.1	Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate														
Punteggio	8	5	8	7	7	7	6	7	6	8	8	7	5	7	8
R3.A.2	Definizione dei profili in uscita														
Punteggio	7	5	8	7	7	8	6	6	6	7	8	8	7	5	7
R3.A.3	Coerenza tra profili e obiettivi formativi														
Punteggio	8	5	7	7	7	8	6	6	6	8	8	7	7	7	6
R3.A.4	Offerta formativa e percorsi														
Punteggio	8	4	7	7	7	7	7	6	6	8	8	8	5	5	6
Valutazione dell'indicatore	Molto positivo	Condizionato	Molto positivo	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Molto positivo	Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente	Molto positivo	Molto positivo	Molto positivo	Soddisfacente	Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente
R3.B.1	Orientamento e tutorato														
Punteggio	8	7	7	8	8	8	7	6	6	8	8	8	7	8	8
R3.B.2	Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze														
Punteggio	8	5	7	8	7	7	6	5	7	8	8	8	7	6	6
R3.B.3	Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche														
Punteggio	8	8	7	7	7	7	6	8	6	8	7	8	7	7	6
R3.B.4	Internazionalizzazione della didattica														
Punteggio	9	5	6	6	7	7	8	6	6	7	7	8	8	6	7
R3.B.5	Modalità di verifica dell'apprendimento														
Punteggio	7	8	8	7	7	7	6	6	5	8	8	7	5	5	5
Valutazione dell'indicatore	Molto positivo	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente	Molto positivo	Molto positivo	Molto positivo	Pienamente Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
R3.C.1	Dotazione e qualificazione del personale docente														
Punteggio	8	6	8	8	8	8	7	8	7	8	8	9	8	8	7
R3.C.2	Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica														
Punteggio	8	5	7	7	7	8	6	8	7	7	7	9	7	7	6
Valutazione	Molto	Soddisfacente	Molto positivo	Molto	Molto	Molto	Pienamente	Molto positivo	Pienamente	Molto	Molto	Molto	Molto	Molto	Pienamente

dell'indicatore	positivo			positivo	positivo	positivo	Soddisfacente		Soddisfacente	positivo	positivo	positivo	positivo	positivo	e Soddisfacente
R3.D.1	Contributo dei docenti e degli studenti														
Punteggio	8	6	7	7	7	7	6	6	6	8	8	8	6	6	6
R3.D.2	Coinvolgimento degli interlocutori esterni														
Punteggio	8	8	8	7	7	7	6	8	6	8	8	8	5	7	8
R3.D.3	Revisione dei percorsi formativi														
Punteggio	8	6	7	7	7	7	6	8	6	8	8	7	7	7	7
Valutazione dell'indicatore	Molto positivo	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Soddisfacente	Molto positivo	Molto positivo	Molto positivo	Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente	Pienamente Soddisfacente

Punti di attenzione	Voto SEI	Media (sd) 15 CdS - Mediana
Progettazione CdS e consultazione iniziale delle parti interessate	7	6,9 (1,03) - 7
Definizione dei profili in uscita	7	6,8 (1,01) - 7
Coerenza tra profili e obiettivi formativi	7	6,8 (0,92) - 7
Offerta formativa e percorsi	7	6,6 (1,24) - 7
Orientamento e tutorato	8	7,5 (0,74) - 8
Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze	8	6,9 (0,96) - 7
Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche	7	7,1 (0,74) - 7
Internazionalizzazione della didattica	6	6,9 (1,1) - 7
Modalità di verifica dell'apprendimento	7	6,6 (1,18) - 7
Dotazione e qualificazione del personale docente	8	7,7 (0,7) - 8
Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica	7	7,1 (0,95) - 7
Contributo dei docenti e degli studenti	7	6,8 (0,86) - 7
Coinvolgimento degli interlocutori esterni	7	7,3 (0,96) - 8
Revisione dei percorsi formativi	7	7,1 (0,7) - 7

punti di attenzione	STATISTICA PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA	voto	commenti
<b>Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate</b>	<p>In conclusione, le indicazioni sulla consultazione iniziale che aveva portato alla progettazione del CdS sono generiche e incomplete. Si tratta comunque di una consultazione del 2007, la cui rappresentatività al momento attuale sarebbe comunque ridotta. Le evidenze documentali fanno riferimento a consultazioni avvenute dal 2015 in poi, quindi successivamente alla riprogettazione del CdS del 2014, in contemporanea della quale si sono avute consultazioni delle parti sociali ma non formalizzate.</p> <p>Anche se il rapporto con gli interlocutori di riferimento, correttamente individuati in relazione ai profili in uscita dei laureati del CdS, non è sempre formalizzato in documenti, se non nel periodo più recente, le indicazioni raccolte confermano che l'interazione con gli stakeholder ha accompagnato con continuità i processi di aggiornamento e riordino del CdS, con esiti concreti.</p>	7	<p>La mancanza di una consultazione iniziale nella riprogettazione del CdS delle parti sociali era stata indicata anche nella relazione del NDA.</p> <p>Tuttavia, negli ultimi anni le varie consultazioni sono state tutte formalizzate, con un processo lento ma efficace.</p>
<b>Definizione dei profili in uscita</b>	<p>Vengono delineati con chiarezza i profili professionali cui il CdS vuole preparare, corretta appare in tal senso l'individuazione di funzioni e competenze.</p> <p>Un elemento di dubbio rinvenuto nelle fonti documentali relativamente alla separazione dei profili in uscita tra percorsi professionalizzanti e percorso metodologico è stato chiarito nel corso della visita in loco.</p>	7	
<b>Coerenza tra profili e obiettivi formativi</b>	<p>Gli obiettivi formativi ed i risultati attesi in termini disciplinari sono delineati con chiarezza.</p> <p>Il CdS mostra di aver preso atto dell'insoddisfazione dei laureati sull'adeguatezza della formazione professionale ricevuta e sta attuando interventi correttivi, tesi a migliorare la coerenza tra risultati di apprendimento e profili professionali.</p>	7	<p>Lo sforzo di acquisizione di abilità trasversali risponde al problema segnalato dal NDA relativo alla prevalenza (75%) dei laureati (VO) che riteneva poco o per nulla adeguata la formazione professionale (dati Almalaurea).</p> <p>Soddisfazione degli Stakeholder per le nuove lauree.</p>
<b>Offerta formativa e percorsi</b>	<p>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi che si è dato il CdS. Rispetto al passato, il CdS sta lavorando per intervenire sulla discrepanza tra il livello di approfondimento delle competenze acquisite e di quelle necessarie nei principali sbocchi lavorativi dei propri laureati.</p>	7	<p>Dati Almalaurea: solo il 3,8% dei laureati (SGI) occupati a 1 anno dichiara di utilizzare in misura elevata le competenze acquisite con la laurea (media di Ateneo 48,2%).</p>
<b>Orientamento e tutorato</b>	<p>Il CdS dispone di un consistente sistema di orientamento e tutorato. La documentazione informativa prodotta e distribuita online e nelle diverse tipologie di incontri dimostra un alto grado di consapevolezza da parte del CdS, anche in raccordo con l'Ateneo, sull'importanza di fornire agli studenti tutti gli strumenti utili per l'orientamento in ingresso, in itinere e per l'accompagnamento al mondo del lavoro. L'attività di orientamento viene regolarmente monitorata ed il CdS interviene in caso di criticità.</p>	8	<p>Apprezzamento per tutte le attività di orientamento, tutorato, orientamento in uscita e per gli sforzi per ridurre gli abbandoni.</p>

<b>Conoscenze in ingresso e recupero delle carenze</b>	<p>La somministrazione come test di ingresso della prova nazionale TOLC-E garantisce sia un'adeguata pubblicizzazione delle conoscenze richieste per l'accesso sia una corretta verifica delle stesse. Durante la visita è emerso come le modalità di recupero dell'OFA sono chiare e ben pubblicizzate tra le aspiranti matricole.</p> <p>Il CdS pone in essere diverse iniziative di sostegno in ingresso e in itinere, cui viene attribuita particolare rilevanza.</p>	8	
<b>Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche</b>	<p>Il CdS sembra aver messo in atto metodi e strumenti in grado di favorire l'autonomia dello studente nelle proprie scelte. Gli studenti ricevono un supporto dalle figure di tutor didattici e motivazionali, al fine di aiutarli ad affrontare il percorso di studio. <b>Indicazioni discordanti si hanno sulla presenza dei docenti nei processi.</b> Per gli studenti con disabilità, difficoltà nell'apprendimento o particolari esigenze esiste un servizio di Ateneo, che si collega ad un referente di Dipartimento. Come iniziativa specifica per gli studenti lavoratori, la documentazione raccolta indica la possibilità offerta da qualche anno dall'Ateneo dell'iscrizione a tempo parziale.</p>	7	<p><i>E' presente la Commissione Pratiche Studenti del CCS e ogni anno viene organizzato un incontro per la compilazione dei PdS.</i></p> <p><i>E' suggerita una maggiore attenzione agli studenti lavoratori.</i></p>
<b>Internazionalizzazione e della didattica</b>	<p><b>Le fonti documentali indicano un interesse del CdS e del Dipartimento verso la mobilità in uscita che viene però ostacolata dal regolamento stesso del CdS, che impone di sostenere gli esami obbligatori in sede, col risultato che nonostante un'ampia offerta di flussi Erasmus, la domanda degli studenti sia molto bassa.</b></p> <p>Non ci sono indicazioni quantitative o di dettaglio sulla attrattività del CdS per gli studenti incoming, che appare comunque penalizzata dalla mancanza di insegnamenti impartiti in lingua inglese nella laurea triennale.</p>	6	<p><i>Questa è una peculiarità di tutti i CdS triennali della Scuola di Scienze, ma anche dei CdS triennali selezionati dalle CEV (voto massimo 7).</i></p> <p><i>Già da quest'anno si è ridotto il vincolo degli esami obbligatori in Erasmus ed è in costruzione una mappatura delle sedi estere utili per gli studenti del CdS.</i></p>
<b>Modalità di verifica dell'apprendimento</b>	<p>Le modalità di svolgimento della prova finale sono definite in modo chiaro. <b>Le modalità di verifica degli esami nelle schede degli insegnamenti sul sito pubblico risultano in alcuni casi generiche;</b> più dettagliata appare l'informazione disponibile sulle pagine dei diversi insegnamenti sulla piattaforma moodle.</p>	7	<p><i>C'è una grande attenzione alla compilazione del Syllabus di ogni insegnamento.</i></p> <p><i>Viene richiesta una maggiore tempestività per le date degli appelli d'esame.</i></p>
<b>Dotazione e qualificazione del personale docente</b>	<p>Gli indicatori di qualità della docenza e di rapporto studenti-docenti assumono valori ampiamente soddisfacenti. La programmazione didattica tiene conto delle competenze scientifiche specifiche dei docenti. Si rilevano diverse iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche.</p>	8	
<b>Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica</b>	<p>Le strutture didattiche e di supporto appaiono adeguate sia dal punto di vista qualitativo sia quantitativo. Positivo appare l'apprezzamento da parte di studenti e docenti dei servizi di supporto alla didattica, organizzati secondo un sistema complesso di regolazione di responsabilità e mansioni articolato su tre livelli: Ateneo, Scuola, Dipartimento.</p>	7	<p><i>L'unica critica deriva da un documento redatto dai rappresentanti degli studenti, che chiedono la ristrutturazione dell'aula studio e una maggiore pulizia degli ambienti.</i></p>

<b>Contributo dei docenti e degli studenti</b>	<p>In conclusione, docenti, studenti e personale di supporto hanno la possibilità di esprimere osservazioni e proposte di miglioramento. Inoltre, i problemi e le cause vengono rilevate attraverso un'attenta attività di studio. Dall'analisi delle fonti emerge l'esistenza di una consistente attività di revisione dei percorsi, di gestione razionale degli orari e del coordinamento didattico nel suo complesso. Si evidenzia inoltre una buona consapevolezza dell'importanza dei processi di valutazione, di rilevazione dei problemi e di analisi delle cause per l'attuazione di validi processi di miglioramento.</p> <p>Il ruolo delle rappresentanze studentesche sembra improntato a un carattere di informalità, riflesso anche nella scelta degli studenti che hanno partecipato agli incontri con la CEV, con la presenza di ex studenti del CdS sia nell'incontro col Gruppo di Riesame (Martinello) sia in quello con la CPDS (Degani).</p> <p>L'importante occasione di condivisione e analisi dei risultati delle rilevazioni sulle opinioni degli studenti rappresentata dalla Settimana di miglioramento della Didattica non vede una partecipazione significativa dei diretti interessati, gli studenti.</p>	7	<p><i>Il voto all'Ateneo sul ruolo attribuito agli studenti è 6.</i>  <i>E' richiesta una maggiore formalizzazione nei rapporti CdS-studenti nella raccolta e discussione delle istanze.</i>  <i>Scarsa partecipazione degli studenti all'incontro nella Settimana per il miglioramento della didattica.</i>  <i>Manca un rappresentante degli studenti del CdS della Commissione Paritetica della Scuola di Scienze.</i></p>
<b>Coinvolgimento degli interlocutori esterni</b>	<p>Le interazioni in itinere con le parti interessate consultate in fase di programmazione del CdS o con nuovi interlocutori, in funzione delle diverse esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi, sono presenti e, almeno per il periodo più recente, ben documentate.</p> <p>Le modalità di interazione in itinere sono coerenti con il carattere e gli obiettivi professionali del CdS e le esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi.</p>	7	<p><i>Solo in tempi più recenti i rapporti con le parti sociali sono state formalizzate e documentate.</i></p>
<b>Revisione dei percorsi formativi</b>	<p>Il CdS garantisce che l'offerta formativa sia costantemente aggiornata. Le considerazioni e le proposte di azioni migliorative provenienti dalla CPDS vengono adeguatamente valutate, così come viene assunto l'impegno a monitorare gli interventi promossi e a valutarne l'efficacia.</p> <p>Ancorché efficace nella sostanza, l'interazione tra studenti e loro rappresentanti segue procedure in buona parte informali.</p>	7	<p><i>Viene richiesto un maggior impegno ai Rappresentanti degli Studenti del CdS nel favorire lo scambio di informazioni tra studenti e organi di governance.</i></p>